

La Gobernanza Global y COVID 19: Análisis de la Percepción del Desempeño de las Instituciones Nacionales.

(Global Governance and COVID 19: Analysis of the Perception of the Performance of National Institutions.)

Prado-Maillard, Vera Patricia*

Saldierna-Salas, Alma Rosa♦

Marañón-Lazcano, Felipe de Jesús♥

Abstract: The role of governance is essential to face a health crisis situation, such as the one we are currently experiencing. In this case, the objective of this study is to analyze the perception that the population has about the performance of political institutions in Mexico regarding the management of COVID-19. For this, a nationwide survey of 1,211 adults was conducted within the Nielsen areas of Mexico as the sampling frame. The main finding was that the variables with the most influence on institutional trust, government management of the coronavirus, the government's effectiveness in coronavirus situations and the government in the face of the pandemic compared to other countries are political disaffection and the information of the pandemic, it means who they trust the most to find out about everything related to the coronavirus.

Clasificación JEL: H75- I38

Resumen: El papel de la gobernanza es fundamental para afrontar una situación crisis sanitaria, como la que se vive actualmente. En ese sentido, el objetivo de este estudio es analizar la percepción que tiene la población con respecto al desempeño de las instituciones políticas en México frente al manejo del COVID-19. Para lo que se realizó una encuesta a nivel nacional a 1211 personas adultas teniendo como marco muestral las zonas Nielsen de México. Teniendo como principal hallazgo que las variables que tienen más influencia en la confianza institucional, gestión del coronavirus por parte del gobierno, la efectividad del gobierno ante las situaciones del coronavirus y el gobierno frente a la pandemia en comparativa con otros países son la desafección política y la información de la pandemia, es decir en quién confían más para informarse de todo lo relativo al coronavirus.

*Universidad Autónoma de Nuevo León, Monterrey, Nuevo León, México, vera.pradomlrd@uanl.edu.mx,

<https://orcid.org/0000-0002-8130-6284>

♦Universidad Autónoma de Nuevo León, Monterrey, Nuevo León, México, alma.saldiernasl@uanl.edu.mx,

<https://orcid.org/0000-0003-1805-9740>

♥Universidad Autónoma de Nuevo León, Monterrey, Nuevo León, México, felipe.maranonlzc@uanl.edu.mx,

<https://orcid.org/0000-0002-0705-6336>

Palabras clave: Confianza en las instituciones, efectividad gobierno, Gobernanza, gestión coronavirus, gobierno frente a pandemia.

Introducción

Una realidad visible que se muestra en presencia de situaciones de crisis, es la forma de transmisión de la información de los gobiernos y la confianza, o desconfianza, que estos contenidos generan entre los ciudadanos, provocando incertidumbre entre la sociedad y afectando la gobernanza. En ese sentido, al hablar de salud pública, y la confianza en el sistema, se busca mostrar al Estado como parte piramidal de su ejecución, esto se debe a que existe un poder indiscutible para la realización de políticas públicas en beneficio de dicha instancia. Estudios especializados como los que presenta The Lancet (2020) hacen referencia a lo siguiente:

Teniendo en cuenta la magnitud de la pandemia, se revelan las deficiencias de los sistemas de gobernanza global los cuales no tienen pilares sólidos para manejarse contra desafíos como el COVID-19. Por otro lado, la lucha por conseguir la mejor vacuna y a menor costo es evidente, teniendo como visión principal el acelerar el proceso de creación y la distribución hacia países que realmente lo necesiten. (p.1883).

Del gobierno se espera un liderazgo político, que se muestre con la capacidad suficiente para contrarrestar esa falta de confianza. Aunado a esto, como lo menciona Baker (2008), a menor fiabilidad institucional existirá una elevada convicción sobre una mala gestión de los recursos públicos, esto puede indicar que la confianza y las formas de aplicar la gobernanza regional en aspectos de salud han sufrido un desgaste evidente con respecto a lo institucional.

En ese sentido, el objetivo de este estudio es analizar la gobernanza en México frente a la pandemia a través del análisis de la percepción que tiene la población con respecto al desempeño de las instituciones políticas en México frente al manejo del COVID-19. Por medio de variables como las sociodemográficas, actitudes políticas como la desafección y sus vivencias experimentadas frente a la pandemia.

Marco Teórico

Modelos de gestión y pandemias

La rapidez con la que se extendió el COVID-19 generó una inestabilidad política, económica y social en los países. Por lo que el modelo de gestión

La Gobernanza Global y COVID 19: Análisis de la percepción del desempeño de las instituciones nacionales.

que se implemente en una administración gubernamental es fundamental para el manejo de la misma (Pont, 2020, p. 235).

En el tema de salud, Tobar (2002), establece tres componentes en un servicio de salud: a) el político que equivale al modelo de gestión, b) económico, el modelo de financiación y c) técnico equivalente al modelo de atención o modelo asistencial. El modelo de gestión se establece desde los valores que guían al sistema y las funciones del Estado en salud. La dimensión política del sistema de salud consiste en definir qué tipo de información se debe suministrar a la población, qué servicios debe proveer directamente el Estado, cuáles y cómo debe comprar el Estado al sector privado y, por último, cómo se debe regular a las empresas de salud (Román 2012).

Es así, que el rol de los gobiernos locales y la cooperación internacional impactaron en la prevención y control de la pandemia. De igual manera las instituciones públicas deberían demostrar su capacidad de respuesta ante las epidemias de salud pública, así como en la toma de decisiones centradas en el bienestar del estado (Schuwartx y Yen, 2017), no solo en el ámbito local, sino en el internacional debido a la movilidad de las personas que facilita la propagación.

La evidencia empírica, basada en modelos de gestión con anteriores pandemias, han establecido precedente para evitar la propagación de contagios (Ríos, et al, 2014), además, permite sustentar las decisiones que se han tomado ante la crisis actual de COVID-19. Ante la gravedad de la situación, algunos gobiernos han respondido de forma diferenciada algunos con altos impactos negativos (Italia y España, por ejemplo), mientras otros han optado por estrategias de combate y control, como el confinamiento voluntario (Suecia) (Pont, 2020, p. 3).

La recomendación de la OMS (2020), es la precaución ante la amenaza de situaciones catastróficas, sensibilizar al público, personal de salud y a los legisladores de los riesgos relativos al COVID-19 e invitó a los países a vigilar los brotes, cuidar sus fronteras, evitar el tráfico internacional y dar seguimiento a los casos.

Diversos expertos han puesto énfasis en dos ejes sobre el manejo de la pandemia: el primero el impulso nacionalista que considera que la seguridad nacional está amenazada. Y el segundo, que percibió la salud como un problema político, como es el caso de México, en donde la crítica hacia el gobierno se centró en lo contradictorio de las acciones para enfrentar la pandemia (Budassoff, 2020).

En cuanto a la cuestión de la crisis económica, el presidente de la República Mexicana, aseguró que el seguir con la recaudación de impuestos sin dar “tregua” serviría para apoyar a los más necesitados y de esta forma evitar la pérdida de empleos. Contrario a esto, la Confederación Patronal de la República Mexicana, ha estado en desacuerdo con las estrategias del gobierno y las señaló como pobres y con poca organización (Coparmex, 2022).

Gobernanza frente a la pandemia

La gobernanza en este caso puede ser definida como un sistema de administración en el que actores públicos y privados comparten la responsabilidad por definir políticas y proveer servicios. Por ello, una variedad de actores no gubernamentales, asociaciones profesionales, entidades no lucrativas, etc. se incorporan a la toma de decisiones públicas de manera diferente (Cerrillo, 2005).

Dentro del enfoque de gobernanza en la salud pública, toman relevancia la transparencia y la rendición de cuentas del uso de los recursos disponibles. Ante una crisis sanitaria como el COVID-19, la respuesta del gobierno resultaría más efectiva si se realiza a partir de estos elementos. De acuerdo con la Organización Panamericana de Salud (2020) los casos positivos en México siguen aumentando, así como los fallecimientos, aunado a los problemas económicos y sociales que se han suscitado por la pandemia. Esto ha generado que los niveles de percepción de la efectividad de la gobernanza disminuyan, México se coloca en el percentil 45 en un rango de 0 a 100 (Worldwide Governance Indicator, 2020).

Sin embargo, el estudio del Center For Sustainable Development (2020), establece que los países con mayores niveles de gobernanza han demostrado una mejor respuesta ante los retos que se han desencadenado a partir de la pandemia de COVID-19. Para Girón (2020), la gobernanza con respecto al coronavirus ha hecho que lo político, económico e ideológico en lo territorial se contraiga, la sociedad se encuentra en un desarrollo constante, y en esa búsqueda se interioriza la dinámica que se vive, generando violencia, y relaciones de conflicto. Con respecto a lo anterior la solidaridad se muestra en aquellas decisiones de alarma para la ciudadanía, donde no se deben de predisponer a la creencia de que son medidas de dominación (Cobón, 2020, p 84).

Confianza en las instituciones en tiempos del COVID-19

La Gobernanza Global y COVID 19: Análisis de la percepción del desempeño de las instituciones nacionales.

La confianza institucional fluye de las personas a las instituciones públicas en una sociedad (Wellman et al 1996). En donde la confianza en las instituciones de gobiernos locales está determinada por la percepción que tienen los ciudadanos con respecto la calidad de su gestión (Weitz-Shapiro, 2008).

Por tanto, un bajo nivel de confianza institucional por parte de la población se asocia a una fuerte convicción de un mal manejo de los recursos públicos, así como en la creencia de toma de malas decisiones en cuanto a gestión administrativa por parte de las autoridades (Baker, 2008). De ahí la recomendación de mantener una rendición de cuentas y transparencia entre instituciones y ciudadanos (García, 2017), por lo que “la confianza está relacionada con la evaluación individual sobre los resultados del ejercicio del gobierno” (Pedroza, 2004, p.18).

En lo que respecta a salud y la confianza en las instituciones políticas, la OMS (WHO, 2005), ha recalcado la necesidad de fortalecer esa percepción, sobre todo en lo relacionado a toma de decisiones y manejo de crisis sanitarias. El argumento que utiliza es que la confianza favorece que los ciudadanos se cuiden, sigan las indicaciones y recomendaciones, permitiendo cohesión social y gobernanza necesaria, reduciendo la incertidumbre que pudiera provocar el caos en los países (Easterly et al., 2006; Hommerich, 2012). Moreno (2008), remarca la importancia de la credibilidad, si los ciudadanos tienen una gran confianza en sus instituciones acatarán las órdenes y recomendaciones, en el caso contrario se tendrá una disminución del cumplimiento de esas recomendaciones con consecuencias graves (Lamata, 2006).

El desafío que tiene el Estado de proporcionar los elementos necesarios para que la población tenga acceso a servicios de prevención y cuidado de la salud es grande, no solo es alcance y cobertura de los sistemas de salud, es analizar el comportamiento y las relaciones humanas, analizar la percepción de confianza en las instituciones para lograr la cooperación entre los sistemas de salud, los tomadores de decisiones y los ciudadanos (Gilson, 2003).

La crisis de salud ocasionada por la pandemia del COVID- 19, puso en evidencia las diferencias, carencias y así como la percepción de los ciudadanos sobre el mal manejo de los gobiernos, los reclamos a las políticas e intervenciones realizadas por las autoridades públicas, sumado a la percepción de que las organizaciones de salud y los gobiernos no han ofrecido información confiable en respuesta a las demandas (Brennen et al., 2020), como es el caso de Italia, en donde la ausencia de Confianza en sus

instituciones por la politización del tema y la falta de centralización en la información tuvieron consecuencias graves en la población (Lovari, 2020).

En el caso concreto de México desde marzo 2020 se iniciaron las acciones formales de sana distancia y cuidados para tratar de minimizar los contagios, el Gobierno Federal ha emprendido sesiones informativas a cargo del Subsecretario de Salud el Dr. Hugo López-Gatell quién desde el 28 de febrero de 2020 fue vocero de gobierno ante estos temas.

Preguntas de investigación:

La revisión previa, permite generar los siguientes cuestionamientos:

- *P1. ¿Cuál es la percepción que tienen los ciudadanos en México sobre la actuación del gobierno ante el COVID-19?*
- *P2 ¿Qué nivel de confianza tienen los mexicanos en sus instituciones políticas durante la pandemia?*
- *P3 ¿Qué consecuencias han vivido los ciudadanos durante la pandemia?*

Método

Se realizó una encuesta a 1,211 personas adultas a nivel nacional, del 1 a 8 de septiembre de 2020, con un margen de error de +/- 2.8% y un marco muestral de las zonas Nielsen de México, con una tasa de respuesta del 18%. La muestra estuvo estratificada por zona geográfica, sexo, edad y nivel socioeconómico. El trabajo de recolección de datos fue en línea por la naturaleza propia de las medidas sanitarias de sana distancia y a través de la empresa encuestadora Question-Pro.

La muestra estuvo conformada por 509 hombres (49%) y 617 mujeres (50.9%). En relación con la presencia de edades se encontró un 29% (18-29 años), 22% (30-39 años), 18% (40-49 años), 22% (50-59 años) y 8% (60 años en adelante). En lo que respecta al nivel socio económico, el 47% (573) de la muestra corresponde a un nivel D/D+, seguido de un 34% (409) nivel C/C- y un 19% que corresponde a un nivel ABC+ (229).

Instrumento

La Gobernanza Global y COVID 19: Análisis de la percepción del desempeño de las instituciones nacionales.

Variables Independientes	Descripción
Desafección política (Citrin & Muste, 1993)	Mide la percepción que tienen los ciudadanos de los verdaderos motivos del político. Escala de Likert de 5 puntos, que incluía preguntas tales como "A los políticos sólo les interesan ciertos temas", "las decisiones de los políticos solo dependen de si les va bien o mal de cara al electorado"
Información de la pandemia	Se preguntaba que tanto se informaron dos semanas antes en medios informativos como noticias en periódicos impresos, radio, televisión, blogs, foros, sesiones de funcionarios públicos. La escala variaba desde 1= nunca hasta 5= todos los días.
Situaciones frente a la pandemia	Esta variable establece la situación que viven las personas derivado de la pandemia cuestionando sobre situaciones puntuales tales como si había perdido el trabajo o empleo, le redujeron su salario, vio incrementada su carga de trabajo, encontró un trabajo o empleo, perdió oportunidades de empleo por la pandemia, tuvo un receso sin goce de sueldo, no tuvo ningún cambio en su situación laboral, cerró su negocio o tuvo que cambiar de giro
Variables Dependientes	Descripción
Confianza en las instituciones	En esta variable se establece el nivel de confianza que tienen los ciudadanos en las instituciones mexicanas. Se plantea una escala de Likert en donde 1= ninguna confianza y 5= total confianza, con preguntas tales como si se tenía confianza en el presidente, en el secretario de salud, en el subsecretario.
Gestión coronavirus	En esta variable se busca establecer la percepción en la gestión con respecto al coronavirus del presidente Andrés Manuel López Obrador, el secretario de salud Jorge Alcocer, el subsecretario de salud Hugo López-Gatell, el gobernador o jefa de gobierno de su entidad, el presidente municipal, así como del secretario general de la Organización Mundial de la Salud Tedros Adhanom. Se utilizó una escala de Likert en donde se establecía un rango de 0=muy mal a 10=muy bien.
Efectividad del Gobierno	Escala de likrt en donde 1=nada y 5= mucho, para conocer la percepción sobre la efectividad del gobierno tales como si consideraba que se tenía apoyo económico, si había suficiente apoyo para abasto de material médico, ayuda para conservar empleos, entre otras.
Gestión frente a la pandemia	En esta variable Se les preguntó a los participantes acerca de su percepción con respecto su opinión con respecto que la actuación del gobierno de México frente al manejo de la pandemia, su comparativa frente a otros países con opciones de respuesta que oscilaban entre (1) mucho peor, (2), peor, (3) igual, (4) mejor y (5) mucho mejor.

Resultados

En el estudio se destaca que en quien más confían los ciudadanos mexicanos para informarse acerca de la pandemia COVID-19 es en la OMS (56.8%), posteriormente en los científicos (37.8%) y en tercer lugar en los doctores con quien se atienden (33%). Las autoridades mexicanas de la salud obtuvieron un 31.5%. De acuerdo a la teoría en quien más se debería confiar es en el gobierno federal, sin embargo, éste solo obtuvo un 16.8%.

Por otro lado, la confianza en las instituciones no es muy alta ($M=2.8265$). En quien más confianza se tiene es en los científicos y las universidades ($M=3.78$) seguido del personal médico y de salud ($M=3.76$).

En lo que respecta al presidente Andrés Manuel López Obrador solo se tiene muy poca/algo de confianza ($M=2.8$ $DE=1.400$). En lo referente a las autoridades de salud en el subsecretario Hugo López-Gatell ($M=3.07$ $DE=1.278$) está en algo/mucha confianza y el secretario de salud Jorge Alcocer ($M=2.70$ $DE=1.154$) se tiene muy poca confianza. Los entrevistados declararon tener mucha confianza en el personal médico y de salud (41.2%) y en los científicos y universidades (41.5%).

En lo que respecta a la evaluación de la gestión del coronavirus, se cuestionó a la población acerca de las acciones emprendidas por los distintos niveles de gobierno. Los resultados arrojaron que la población no está satisfecha con el trabajo que está desempeñando el gobierno, el valor se encuentra por debajo de la media teórica ($M = 4.95$, $DE = 2.35$). La percepción de los encuestados sobre la gestión de los líderes políticos con respecto al coronavirus es de una actuación regular. En ese sentido el funcionario mejor evaluado es el Subsecretario de Salud, el Dr. Hugo López-Gatell ($M = 5.89$, $DE = 3.33$), seguido del presidente Andrés Manuel López Obrador ($M = 4.98$, $DE = 3.62$), mientras que la figura que menos evalúan de forma positiva es la de presidente municipal ($M = 3.94$, $DE = 3$).

En concreto se demuestra que solo un 16.8% confían en la información del gobierno federal, mientras que en las autoridades locales un 8.3%. Por otro lado, la OMS es en quien más confían para obtener información en relación al tema de la pandemia (56.8%), mientras que en las autoridades de salud nacionales solamente un 8.3%. También se encontró una polarización de la ciudadanía en la percepción de la gestión de los principales líderes que manejan la pandemia como son el presidente Andrés Manuel López Obrador y el subsecretario Hugo López-Gatell en donde la $M= 5$ y $M=6$ respectivamente.

La Gobernanza Global y COVID 19: Análisis de la percepción del desempeño de las instituciones nacionales.

En lo que respecta a la desafección política se les cuestionó sobre el compromiso de los políticos con la ciudadanía, logrando evidenciar que la percepción es que no existe compromiso alguno por parte de los políticos hacia los ciudadanos ($M=.2193$). Los participantes declaran que piensan dos veces sobre las declaraciones hechas por los políticos ($M=4.14$, $DE=926$). De igual manera reflexionan sobre lo que dicen los políticos antes de tomarlas como ciertas ($M=4.11$, $DE=.954$), así como también lo que dicen las noticias ($M=4.10$, $DE=.887$).

Así mismo, el 35.6% de los participantes estaba muy de acuerdo en que las decisiones de los políticos en México solo dependen si les va bien o mal de cara al electorado ($M=3.95$, $DE=1.007$). De igual manera también coinciden en que los gobernantes solo están interesados en el voto de la gente y no en conocer su opinión ($M=4.09$, $DE=$). El 42.5% está muy de acuerdo en que los políticos solo están preocupados por ganar imagen y apoyo y no en resolver los problemas reales ($M=4.08$, $DE=1.020$).

En la encuesta el 41.9% de los participantes respondió que la responsabilidad del manejo de la pandemia recae en el presidente Andrés Manuel López Obrador, en segundo término, al secretario de salud Jorge Alcocer (28.3% y en tercer término al subsecretario de salud Hugo López-Gatell (21.2%), siendo este último el encargado de los comunicados oficiales de la pandemia en México.

Por otro lado, en la variable efectividad del gobierno ($M=2.62$ y $DE=1.07$) los participantes declaran que se atienden poco o nada ámbitos referentes al coronavirus. El 27.4% considera que no se da apoyo a las empresas para conservar los empleos ($M=2.48$, $DE=1.237$), y un 26.8% considera que no se otorgan subsidios a la población desempleada para la pandemia ($M=2.54$, $DE=1.273$). El 25.3 % considera que se colabora poco ($M=2.75$, $DE=1.210$) con los gobiernos estatales para mejorar la cobertura hospitalaria y de insumos médicos en el estado, mientras que el 27.5% ($M=2.57$, $DE=1.236$) dicen que solamente algo se trabaja con plataformas de redes sociales para ayudar a eliminar la información falsa, denominada fake news.

Los resultados de lo vivido durante la pandemia en donde el 34.4% perdió oportunidades de trabajo, un 30.2% le redujeron el salario y un 23.7% perdieron su empleo mientras que 17.5% incrementaron la carga de trabajo. El 16.9% tuvo que cerrar su negocio o bien darle un cambio de giro por la pandemia.

Variables explicativas de la gobernanza

Tabla 1. *Modelo de regresión de la Confianza en las Instituciones*

Confianza en las instituciones	Modelo 1	Modelo 2	Modelo 3	Modelo 4	Modelo 5
VARIABLES SOCIO-DEMOGRÁFICAS					
Sexo	-.104***	-.103***	-.108***	-.087***	-.089***
Edad			-.070***	-.044***	-.047***
Nivel de ingresos					
Nivel de estudios			.071***	.053***	.054***
Exposición mediática					
Info_pandemia				.407***	.386***
Actitudes hacia el gobierno					
Desafección Política					.108***
Situación Pandemia					
ΔR^2	.010	.013	.017	.181	.191
R^2	.011	.014	.019	.183	.194

Nota: N =1211. La variable sexo del encuestado se recodificó como dummy, donde 1 significa ser mujer. Los resultados fueron estadísticamente significativos a un nivel de confianza de *p < .05; **p < .01, ***p < .001

El siguiente análisis buscó determinar las variables explicativas de la confianza en las instituciones, la gestión sobre el coronavirus, la efectividad de del gobierno y el gobierno frente a la pandemia. Se realizaron diferentes análisis de regresión lineal múltiple jerárquica en pasos sucesivos para cada una de las variables dependientes. En el primer bloque se agregan las variables sociodemográficas como el sexo, nivel de estudios, de ingresos y la edad (modelo 1), en el modelo 2 de agrega una variable relacionada al nivel de información sobre la pandemia y finalmente se agregan variables relacionadas a actitudes como la desafección política y su percepción sobre la situación de la pandemia (modelo 3).

Al estimar la regresión de la variable *confianza en las instituciones*, se obtuvo un valor de Durbin Watson de 2.02 (Tabla 2), lo que confirma la independencia respecto de la variable dependiente. En el primer modelo y en el segundo, el género es el que explica 1.1 % de la varianza, con un $\beta = -.104$ $p < .001$, y con un 1.4 % ($\beta = -.103$ $p < .001$), respectivamente, lo que indica que los hombres son los que menos confianza en las instituciones tienen. Por otro lado, en el modelo tres se puede explicar el 1.9 % de la varianza se explica a través del sexo ($\beta = -.108$ $p < .001$), la edad ($\beta = -.070$ $p < .001$), el nivel de estudios ($\beta = .071$ $p < .001$). Por otro lado, el modelo 4 explicó el 18.3% de la varianza, en este modelo se encuentra explicado por el sexo ($\beta = -.087$ $p < .001$), la edad ($\beta = -.044$ $p < .001$), el nivel de estudios ($\beta = -.053$ $p < .001$) y el nivel de información sobre la pandemia ($\beta = .407$ $p < .001$). Finalmente arroja un quinto modelo, en el cual se encuentra que explica el 19.4 % de la varianza y en donde se encuentra que el nivel más bajo de

La Gobernanza Global y COVID 19: Análisis de la percepción del desempeño de las instituciones nacionales.

confianza en las Instituciones está explicado por el hecho ser hombre ($\beta = .089$ $p < .001$), joven ($\beta = -.0$ $p < .001$), con cierto nivel de estudios ($\beta = .386$ $p < .001$), que está informado sobre la pandemia ($\beta = .386$ $p < .001$), y que además tiene elevados niveles de desafección política ($\beta = .180$ $p < .001$).

Por otro lado, en lo que respecta a la gestión del coronavirus (Tabla 2). El modelo de regresión obtuvo un valor de Durbin Watson de 2.072. En el primer modelo por el sexo con un valor de $\beta = -.057$ $p < .001$, que indica que los hombres son los más valoran de forma negativa la gestión del coronavirus. En lo que respecta al modelo 2 se explica el 11.10% de la varianza y en este caso además del sexo ($\beta = -.041$ $p < .001$) se está explicando por el nivel de información que tiene el ciudadano con respecto a la pandemia ($\beta = .327$ $p < .001$). Finalmente, el tercer modelo indica que la percepción de la población con respecto a la gestión del gobierno ante la situación de crisis se encuentra que es explicado por el género ($\beta = -.043$ $p < .001$), el nivel de información que tiene sobre la situación ($\beta = .306$ $p < .001$) así como elevados niveles de desafección política ($\beta = .111$ $p < .001$), este modelo explicó el 12.2 % de la varianza.

Tabla 2. *Modelo de regresión de la Gestión del coronavirus*

Gestión coronavirus	Modelo1	Modelo2	Modelo3
VARIABLES Socio-demográficas			
Sexo	-.057	***	-.043
Edad			
Nivel de ingresos			
Nivel de estudios			
Exposición mediática			
Info_pandemia		.327	***
Actitudes hacia el gobierno			
Desafección Política			.111
Situación Pandemia			***
ΔR^2	.002	.109	.120
R^2	.003	.110	.122

Nota: N =1211. La variable sexo del encuestado se recodificó como dummy, donde 1 significa ser mujer. Los resultados fueron estadísticamente significativos a un nivel de confianza de * $p < .05$, ** $p < .01$, *** $p < .001$

En lo que respecta a la percepción de la efectividad del gobierno (Tabla 3), se tiene un valor Durbin Watson de 2.034. En esta variable, el primer modelo explicaba el 2.3 % de la varianza, en donde en el modelo 1 también el sexo es el que está explicando ($\beta = -.151$ $p < .001$), en donde los hombres son los que más valoran de forma negativa la efectividad el gobierno. Por otro lado, en el modelo 2 se consiguió explicar el 14.3 % de la

varianza, explicado por el sexo ($\beta=1-135$ $p < .001$) y la información sobre la pandemia ($\beta=.338$ $p < .001$). Finalmente, el modelo 3 logra explicar un 14.9% de la varianza, en este modelo se encuentra que los hombres ($\beta=-.137$ $p < .001$), con niveles altos de información sobre la pandemia ($\beta=.357$ $p < .001$) y que han enfrentado situaciones complicadas antes la pandemia ($\beta=.247$ $p < .001$) son los que menos evalúan positivamente la efectividad del gobierno.

Tabla 3. Modelo de regresión de la efectividad del gobierno

Efectividad del gobierno	Modelo 1	Modelo2	Modelo3
Variables Socio-demográficas			
Sexo	-.151	***	-.137
Edad			
Nivel de ingresos			
Nivel de estudios			
Exposición mediática			
Info_pandemia		.348	***
Actitudes hacia el gobierno			
Desafección Política			***
Situación Pandemia			.247
ΔR^2	.022	.142	.147
R^2	.023	.143	.149

Nota: N =1211. La variable sexo del encuestado se recodificó como dummy, donde 1 significa ser mujer. Los resultados fueron estadísticamente significativos a un nivel de confianza de * $p < .05$; ** $p < .01$, *** $p < .001$

Finalmente, en lo que respecta a la percepción del *gobierno frente a la pandemia* el valor Durbin Watson fue de 2.039 (Tabla 4). En el primer modelo, logra explicar el 2.3 % de la varianza. Se encuentra evidencia que el sexo sigue explicando de forma negativa, lo que indica que los hombres son lo que más valoración negativa tienen sobre el gobierno frente a la pandemia ($\beta=-.151$ $p < .001$). El modelo 2 logró explicar el 14.3 % de la varianza y se encuentra que el sexo ($\beta=-.135$ $p < .001$) y la información que se tenga sobre la pandemia ($\beta=.348$ $p < .001$), lo que implica que el ser hombre y tener altos niveles de información sobre la pandemia son las personas que mayor percepción negativa tienen sobre el actuar del gobierno frente a la pandemia.

La Gobernanza Global y COVID 19: Análisis de la percepción del desempeño de las instituciones nacionales.

Tabla 4. *Modelo de regresión gobierno frente a la pandemia*

Gobierno frente a la pandemia	Modelo 1	Modelo 2
Variabes Socio-demográficas		
Sexo	-.151	***
Edad		
Nivel de ingresos		
Nivel de estudios		
Exposición mediática		
Info_pandemia		.348
Actitudes hacia el gobierno		
Desafección Política		
Situación Pandemia		
ΔR^2	.022	.142
R^2	.023	.143

Nota: N =1211. La variable sexo del encuestado se recodificó como dummy, donde 1 significa ser mujer. Los resultados fueron estadísticamente significativos a un nivel de confianza de *p < .05; **p < .01, ***p < .001

Conclusiones:

La inestabilidad política, económica y social causada en los países por la pandemia ha obligado a los gobiernos a actuar de manera estratégica para proteger a sus ciudadanos. Mucho tiene que ver los modelos de gestión implementados para el éxito en el control de la pandemia en la mayor parte posible. La incertidumbre generada en estas situaciones pone a prueba a los gobiernos en sus sistemas de salud, pero sobre todo la capacidad de sus gobernantes para tomar decisiones políticas y administrativas para darle solución al COVID-19.

Sin embargo, aunque como resultado de los efectos de la pandemia la mayoría de los países han implementado políticas proteccionistas generando un impacto negativo en el ámbito de desarrollo económico y en la movilidad de las personas. En México se han realizado pocos cambios en este sentido. Al mismo tiempo la pandemia ha puesto en manifiesto considerables deficiencias en los sistemas de atención de la salud. Principalmente al sistema de gobernanza global, en el cual según Lancet (2020) presenta pocas o nulas estructuras con respecto a la coordinación de los recursos necesarios para contrarrestar la pandemia.

Respondiendo a la pregunta de investigación ¿Cuál es la percepción que tienen los ciudadanos en México sobre la actuación del gobierno ante el COVID-19? Los resultados arrojaron que la percepción de los participantes ante la actuación del gobierno mexicano frente al COVID-19 no ha sido la esperada para el manejo de la misma. Las variables analizadas a lo largo de

este proyecto nos refieren que existe una polarización de la ciudadanía en la percepción de la gestión de los principales líderes que manejan la pandemia como son el presidente Andrés Manuel López Obrador y el subsecretario Hugo López-Gatell, aunque la media resulta negativa. Por otro lado, la confianza en las instituciones se encuentra por debajo de la media teórica. Y en quien más confianza se tiene es en el personal médico, los científicos y las universidades.

La gobernanza moderna establece una estructura que involucra actores corporativos autónomos y redes entre organizaciones. Desde la posición de Cerrillo (2005) la interacción entre una pluralidad de actores busca un equilibrio por medio de relaciones horizontales entre el público y sociedad civil y la participación del gobierno de la sociedad en general y no de un único actor. La percepción de los ciudadanos en lo referente a la efectividad de la gestión del coronavirus no coincide con lo planteado por Cerrillo (2005) quien hace alusión a la denominada gobernanza moderna. La estructura no se caracteriza por la jerarquía, sino por actores corporativos autónomos y por redes entre organizaciones. Por lo que autor establece que debe existir una interacción entre una pluralidad de actores, relaciones horizontales, así como la búsqueda del equilibrio entre poder público y sociedad civil.

En lo referente a la segunda pregunta de investigación ¿qué nivel de confianza tienen los mexicanos en sus instituciones Políticas durante la pandemia? Se puede decir que desde el punto de vista de Baker (2008) el mal manejo de los recursos públicos se asocia a un bajo nivel de confianza institucional lo que concuerda con los resultados obtenidos ya que en los modelos donde se incluyen las referentes a en quién se confía para informarse acerca de todo lo relativo a la pandemia del coronavirus y la desafección política el coeficiente de correlación múltiple se incrementa reduciendo el error de predicción de esta variable.

Se puede decir que independientemente de la edad y el sexo del encuestado en México no hay una cohesión social ya que no existe confianza en las instituciones. De acuerdo a Moreno (2008) para que exista una cohesión social que permita a los ciudadanos cooperar y tener objetivos comunes es fundamental tener confianza en las instituciones. Easterly et. Al (2006), Hommerich (2012) & Lamata (2006) plantean que la confianza en las instituciones favorece a que los ciudadanos se cuiden, sigan las indicaciones y recomendaciones de tal manera que exista una cohesión social. En los resultados se obtuvo que el 35.6% de los participantes estaba muy de acuerdo en que las decisiones de los políticos en México solo dependen si

La Gobernanza Global y COVID 19: Análisis de la percepción del desempeño de las instituciones nacionales.

les va bien o mal de cara al electorado. El 42.5% está muy de acuerdo en que los políticos solo están preocupados por ganar imagen y apoyo, y no en resolver los problemas reales.

La tercera pregunta ¿qué consecuencias han vivido los ciudadanos durante la pandemia? Se responde al comparar las sugerencias de algunos organismos internacionales para poder detener el efecto económico por la pandemia es el apoyo del gobierno a las empresas. Sin embargo, la percepción de los encuestados es que el gobierno de México atiende poco o nada los ámbitos referentes al coronavirus. Existe una relación entre la falta de apoyo por parte del gobierno a las empresas, el desempleo, así como otorgar subsidios a la población desempleada para la pandemia con los resultados de lo que han vivido los ciudadanos durante la pandemia como son la reducción de salario, pérdida de oportunidades de trabajo o pérdida de empleo.

Referencias

- Baker, A. (2008). *State Government Performance and Citizen Trust. Paper presented at the annual meeting of the APSA 2008 Annual Meeting*, Hynes Convention Center, Boston, Massachusetts
- Brennen, S., Simon, F. M., Howard, P. N., & Nielsen, R. K. (2020). *Types, sources, and claims of Covid-19 misinformation*. Oxford: Reuters Institute for the Study of Journalism
- Budasoff, E. (2020). Los agujeros negros del discurso oficial mexicano frente a la pandemia. *El país*. Recuperado de <https://elpais.com/sociedad/2020-04-04/los-agujeros-negros-del-discurso-oficial-mexicano-frente-a-la-pandemia.html>
- Cerrillo, A. (2005). La gobernanza hoy: Introducción. En A. Cerrillo (coord.) *La Gobernanza Hoy: 10 textos De Referencia*. pp. 11-36. Instituto Nacional De Administración Pública.
http://consultorestema.com/wpcontent/uploads/2020/02/La_gobernanza_hoy-ConsultoresTema.pdf
- Cobón, M. (2020). Desarrollo de habilidades técnicas una necesidad en el mercado laboral. *Revista Análisis de la Realidad Nacional*, 181. <http://ipn.usac.edu.gt/wp-content/uploads/2020/04/IPN-RD-181.pdf#page=46>
- Coparmex (16 de enero de 2022). Urge rediseñar la estrategia de salud contra el COVID-19. <https://coparmexnl.org.mx/2022/01/16/urge-redisenar-estrategia-de-salud-contra-covid19/>
- Easterly, W., Ritzen, J. y Woolcock, M. (2008). Social Cohesion, Institutions and growth. *Economics y Politics*, 18(2), 103-120
- García, E. (2017). *Comunicación de crisis en los gabinetes de prensa sanitarios. Análisis de la producción periodística y de la información publicada sobre la gripe A* [Tesis

- Doctoral Universidad Complutense de Madrid]. Repositorio Institucional UCM. http://cisne.sim.ucm.es/record=b3698962~S6*spi#tabs
- Gilson, L. (2003). Trust and the development of health care as a social institution. *Social Science & Medicine*. 56, 7 pp 1453-1468
- Girón, C. (2020). Inventario filosófico del coronavirus, y otros demonios. *Revista Análisis de la Realidad Nacional*, 181. <http://ipn.usac.edu.gt/wp-content/uploads/2020/04/IPN-RD-181.pdf#page=46>
- Hommerich, C. (2012). Trust and Subjective Well-being after the Great East Japan Earthquake, Tsunami and Nuclear Meltdown: Preliminary Results. *Japanese Journal of sociology*, 21 (1), pp. 46-64. <https://doi.org/10.1111/j.1475-6781.2012.01169.x>
- Lamata, C. (2006). Crisis sanitarias y respuesta política. *Revista de Administración Sanitaria*. 4(3), 401-406.
- Lancet, T. (2020). Global governance for COVID-19 vaccines. *Lancet (London, England)*, 395(10241), 1883. [https://doi.org/10.1016/S0140-6736\(20\)31405-7](https://doi.org/10.1016/S0140-6736(20)31405-7)
- Lovari, A., Martino, V., y Righetti, N. (2020). Blurred shots. Investigating the information crisis around vaccination in Italy. *American Behavioral Scientist*. 62 (2). <https://doi.org/10.1177/0002764220910245>
- Moreno, E. (2008). Gestión de la información y la comunicación en emergencias, desastres y crisis sanitarias. *Emergencias. Revista de la Sociedad Española de Medicina de Urgencias y Emergencias*, 20(2), 117-124.
- Organización Panamericana de la Salud. (2020). México se encuentra en una situación “extremadamente compleja” por la pandemia de COVID-19. https://www.paho.org/mex/index.php?option=com_content&view=article&id=1544:mexico-se-encuentra-en-una-situacion-extremadamente-compleja-por-la-pandemia-de-covid-19-dice-ops&Itemid=499
- Pedroza Reyes, I. (2004). *La confianza en las instituciones políticas y el desempeño democrático en México*. CIDE.
- Pont, J. (2020). Gobernanza de la pandemia del covid-19 y modelos de gestión: ¿Hacia un nuevo tipo de vínculo sociedad-Estado?. *Revista do serviço público* ,pp 235 – 265. <http://doi.org/10.21874/rsp.v71i0.4833>
- Rivers, C. M., Lofgren, E. T., Marathe, M., Eubank, S., & Lewis, B. L. (2014). Modeling the impact of interventions on an epidemic of Ebola in Sierra Leone and Liberia. *PLoS currents*, 6. <https://www.ncbi.nlm.nih.gov/pmc/articles/PMC4399521/>
- Román, A. (2012). Modelos de gestión en las organizaciones de salud. *Herramientas de Gestión para Organizaciones y Empresas de Salud Medwave*, 12(3), pp- 1-4. <http://dx.doi.org/10.5867/medwave.2012.03.5329>
- Tovar, F. (2002) Modelos de Gestión en Salud. Buenos Aires [file:///C:/Users/HP/Downloads/Modelos de Gestion en Salud%20\(1\).pdf](file:///C:/Users/HP/Downloads/Modelos%20de%20Gestion%20en%20Salud%20(1).pdf)
- Weitz-Shapiro, Rebecca. 2008. The local connection - Local government performance and satisfaction with democracy in Argentina. *Comparative Political Studies* 41(3): 285-308. <https://doi.org/10.1177/0010414006297174>
- Wellman, B., Salaff, J., Dimitrova, D., Garton, L., Gulia, M., & Haythornthwaite, C. (1996). Computer networks as social networks: Collaborative work, telework, and virtual

La Gobernanza Global y COVID 19: Análisis de la percepción del desempeño de las instituciones nacionales.

community. *Annual review of sociology*, 22(1), 213-238.
<https://doi.org/10.1146/annurev.soc.22.1.213>